

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск

апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Кудря Т.Л., судей областного суда Дзюбенко А.А., Дьякова А.Н., при секретаре Речута Я.С., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика .. в лице представителя Глебовой Алены Валерьевны на решение Октябрьского районного суда г. Омска от .. 2022 г., которым установлен факт принятия .. (паспорт ..), умершего 4 мая 2022 г. в городе Омске.

Заслушав доклад судьи областного суда Кудря Т.Л., пояснения представителя – Глебовой А.В., поддержавшей доводы жалобы, представителя – Вяткиной Г.А., согласившейся с решением суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Д.С. обратился с иском к ответчику .. В.И. об установлении факта принятия наследства. В обоснование иска указал, что 4 мая 2022 г. умер .. И.С., который проживал без регистрации брака с его матерью .. Л.М. 13 февраля 2009 г. .. И.С. составил завещание, в котором все своё имущество завещал истцу и .. Л.М. 1 .. И.С. на день смерти принадлежали, в том числе квартира по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, дом .. кв. .., садовый земельный участок в СНТ «ЮГ», транспортное средство Мицубиши Делика, 1989 г.в., государственный регистрационный знак .. После смерти .. И.С. наследником к его имуществу по закону является его мать – ответчик .. В.И., которая в установленный законом срок обратилась с заявлением о принятии наследства к нотариусу. .. Л.И. 23 июля 2013 г. умерла, в связи с чем истец является единственным наследником по завещанию, при этом в установленный законом срок к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обратился, однако принял наследство фактически, так как вступил во владение и пользование транспортным средством Мицубиши Делика, 1989 г.в., государственный регистрационный знак .., принял в свою собственность принадлежавший наследодателю альбом с фотографиями, аккумуляторную батарею для зарядки аккумулятора указанного транспортного средства. С учетом изложенного просил установить факт принятия им наследства по завещанию после смерти .. И.С.

Истец .. Д.С. в судебном заседании при надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела не принимал, направил в суд представителя Вяткину Г.А., которая поддержала заявленные требования по вышеизложенным основаниям, пояснив, что, приняв в свою собственность фотоальбом наследодателя, его метеостанцию, осматривая указанный автомобиль, принимая меры к сохранению автомобиля в надлежащем техническом состоянии, .. Д.С. осуществлял полномочия

собственника наследственного имущества, имея прямое волеизъявление на принятие наследства по завещанию после смерти И.С.

Ответчик В.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска Д.С. об установлении факта принятия им наследства по завещанию после смерти ее сына И.С. Указала, что при жизни на протяжении ряда лет И.С. состоял в фактических брачных отношениях с матерью истца Д.С. –

Л.М., которая умерла 23 июля 2013 г. После этого Д.С. почти не общался с

И.С., не оказывал ему материальной и иной помощи. При этом ответчик В.И. подтвердила, что после смерти 4 мая 2022 г. ее сына И.С. у истца были ключи от принадлежащего ее сыну автомобиля Мицубини Делика, 1989 г.в., государственный регистрационный знак 1 , в связи с чем непосредственно после смерти ее сына И.С. истец Д.С. 6 мая 2022 г. и летом 2022 г. приходил к данной машине, которая стоит под окнами квартиры по адресу: Омск, улица 20лет РККА, дом кв. , открывал эту машину, проверял ее состояние. Второй комплект ключей от автомобиля находится у нее. Также подтвердила принадлежность находящегося у истца фотоальбома ее сыну И.С.

Представитель ответчика А.В. возражала против удовлетворения иска, подтвердив изложенные ответчиком вышеуказанные обстоятельства, но при этом указав, что факт владения истцом ключами от автомобиля наследодателя, принятие в собственность истца фотоальбома наследодателя не подтверждают факта принятия истцом наследства, поскольку истец не имел намерения принимать данное наследство и, помимо этого, не осуществлял платежей за содержание наследственной квартиры и иного наследственного имущества.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус Поправко С.Н. в судебном заседании при надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела не принимала.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика В.И. Глебова А.В. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать. Полагает, что судом оставлены без внимания доводы ответчика о том, что еще при жизни И.С. был поставлен замок на вторую дверь в его квартире, в связи с чем Ляшевский Д.С. не мог попасть в квартиру И.С. и взять фотоальбом. Судом не учтено, что принадлежащий наследодателю фотоальбом мог быть передан истцу еще в период совместного проживания И.С. и матери истца Л.М. Отмечает, что само по себе наличие у истца ключей от автомобиля Мицубиши Делика, которые были переданы ему И.С. при жизни, не свидетельствуют о принятии наследства. Вопреки изложенному в решении суда, ответчик не могла подтвердить, что непосредственно после смерти И.С. истец Д.С. 6 мая 2022 г. и летом 2022 г. приходил к данной машине, которая стоит под окнами квартиры по адресу: Омск, улица 20лет РККА, дом , кв. , открывал эту машину, проверял ее состояние, после чего закрывал ее и уходил, поскольку истец и ответчик после смерти И.С. не видели друг друга. Ответчик пояснила суду, что не видела Д.С., а только предполагала, что это он открывал автомобиль. Ссылается на то, что гражданское процессуальное законодательство не содержит положения, позволяющие суду в процессе подготовки дела к судебному разбирательству (на беседе) без ведения протокола и аудиозаписи, отбирать у сторон

письменные пояснения по делу. Отмечает, что у истца хранился оригинал завещания И.С., следовательно, Д.С. знал, что является наследником после смерти И.С., однако мер по принятию наследственного имущества в установленный законом срок не принял. Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несении истцом бремени содержания наследственного имущества, а также доказательства пользования и распоряжения имуществом, оставшимся после смерти И.С. Ссылается на нарушения судьей первой инстанции принципа объективности судебного разбирательства.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Г.А. ссылается на необоснованность приведенных в ней доводов, просит решение суда оставить без изменения. Указывает, что вторая дверь стала закрываться только после того, как В.И. узнала о том, что Д.С. приходил в квартиру после смерти

И.С. В подтверждение принятия наследства истцом были представлены доказательства владения и пользования имуществом наследодателя: автомобилем и находящимися в нем вещами, фотоальбомом. Факт нахождения у истца ключей от автомобиля и фотоальбома был подтвержден ответчиком в суде первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, возражениях относительно жалобы.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что И.С. состоял в фактических брачных отношениях с Л.М., которая приходилась матерью истцу Д.С. В период фактических брачных отношений И.С., Л.М. и Д.С. проживали совместно.

13 февраля 2009 г. нотариусом нотариального округа города Омска Сауткиной Л.П. было удостоверено завещание, в котором И.С. все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в том числе квартиру по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, д. , кв. , садовый участок в СТ «ЮГ», денежные средства во вкладах, он завещал Л.М. и Д.С. в равных долях каждому (л.д. 52).

По данным Нотариальной палаты Омской области, указанное завещание при жизни И.С. не отменялось (л.д. 49 -оборот).

Л.М. умерла 23 июля 2013 г. (л.д. 13), утратив право наследования по указанному завещанию.

4 мая 2022 г. умер И.С. (л.д. 12).

Ответчик В.И. является матерью

И.С.

После смерти . . . И.С. нотариусом нотариального округа города Омска было заведено наследственное дело № 2 . /2022, из которого следует, что 15 августа 2022 г.

В.И. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону (л.д. 28 – оборот), указав, что в состав наследства входит квартира по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, д. . , кв. . садовый участок № . в СТ «ЮГ», денежные средства во вкладах, транспортное средство Мицубиши Делика, 1989 г.в., государственный регистрационный знак . . .

Нотариусом нотариального округа город Омск Поправко С.Н. 15 августа 2022 г. был направлен запрос в Нотариальную палату Омской области о наличии завещания, удостоверенного от имени наследодателя . . . И.С. (л.д. 49, 50).

9 ноября 2022 г. в материалы наследственного дела была представлена копия завещания от имени . . . И.С., удостоверенного нотариусом Сауткиной Л.П. и зарегистрированного в реестре за № 527 (л.д. 51-52).

11 ноября 2022 г. . . Д.С. обратился к нотариусу с заявлением, указав о намерении восстановить пропущенный им шестимесячный срок для принятия наследства (л.д. 29).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец . . . Д.С. указал на то, что он фактически принял наследство после смерти . . . И.С., поскольку продолжил пользоваться и принимать меры по сохранности наследственного имущества.

В силу п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Статьей 1111 ГК РФ установлено, что наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

В соответствии со ст. 1114 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со ст. 1115 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять (п.1).

Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (п.2).

Способы принятия наследства определены ст. 1115 ГК РФ.

В соответствии с п.2 ст. 1115 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, запретил его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет

расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счет наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом.⁷ При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

Наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве на которое входит в состав наследства, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем, квитанция об уплате налога, о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сберегательная книжка на имя наследодателя, паспорт транспортного средства, принадлежавшего наследодателю, договор подряда на проведение ремонтных работ и т.п. документы.

В качестве обстоятельств, свидетельствующих о фактическом принятии наследства после смерти ... И.С., истец ... Д.С. ссылался на то, что вступил во владение и пользование наследственным имуществом, в том числе транспортным средством Минубини Делика, 1989 г.в., принял в свою собственность принадлежавший наследодателю альбом с фотографиями, аккумуляторную батарею для зарядки аккумулятора указанного транспортного средства.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные сторонами доказательства, доводы и возражения сторон, показания свидетеля в совокупности с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом факта принятия наследства носредством принятия в собственность истца движимого имущества наследодателя, включая фотоальбом и вышеуказанный автомобиль Минубини Делика.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда о совершении наследником по завещанию действий, свидетельствующих о вступлении во владение наследственным имуществом.

Как следует из материалов дела, наследник по завещанию совершил действия по фактическому принятию наследственного имущества: после смерти наследодателя поддерживал в надлежащем техническом состоянии автомобиль Мицубиши Делика, принял в собственность фотоальбом.

В силу ст. 1116 ГК РФ граждане могут призываться к наследованию и по завещанию, и по закону.

Доводы ответчика о том, что указанные действия совершены истцом не в целях принятия наследства, доказательствами не подтверждены.

В решении суда не указано юридически значимое обстоятельство - момент, когда истцу стало известно о наличии завещания.

В апелляционной жалобе ... В.И. указывает, что у истца хранился оригинал завещания И.С., следовательно, ... Д.С. знал, что является наследником после смерти И.С.

Судом апелляционной инстанции был поставлен на обсуждение сторон вопрос о моменте, когда истцу стало известно о наличии завещания от имени И.С. в его пользу, учитывая, что истец не относится к наследниками по закону после смерти С.И.

Представитель истца пояснила, что о наличии завещания истец узнал от самого И.С. в апреле 2022 г. При жизни наследодателя истец имел ключи от квартиры, за исключением ключа от второго замка, которым И.С. практически не пользовался. После смерти И.С. истец принял указанное движимое наследственное имущество. После смерти наследодателя В.И. ограничила ему доступ в квартиру. Пронесяв на незначительное время срок для обращения к нотариусу, обратился с настоящим иском в суд, поскольку в установленный законом срок вступил во владение частью наследственного имущества.

Представитель ответчика в суде апелляционной инстанции также подтвердила осведомленность истца о наличии завещания еще при жизни наследодателя.

Таким образом, судом установлен факт принятия наследником по завещанию наследства путем вступления во владение движимым имуществом, принадлежавшим наследодателю.

Доводы жалобы о том, что истцом не были представлены доказательства фактического принятия наследства, судебной коллегией отклоняются, поскольку указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, в том числе принятием Д.С. в свою собственность фотоальбома наследодателя, который был предъявлен стороной истца в суд первой инстанции, и ответчиком была подтверждена принадлежность данного альбома наследодателю И.С., а также вступлением во владение и пользование непосредственно после смерти наследодателя принадлежавшим ему транспортным средством Мицубиши Делика, государственный регистрационный знак

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции В.И. не оспаривала принятие истцом мер по поддержанию автомобиля в надлежащем техническом состоянии, утверждая, что указанные действия совершены не с целью принятия наследства, однако данные утверждения ничем не доказаны.

Напротив, истцом представлены доказательства вступления им как наследником по завещанию после смерти наследодателя во владение имуществом наследодателя, в том числе автомобилем.

Судом первой инстанции был допрошен свидетель А.А., который пояснил, что Д.С. является его другом, с которым свидетель познакомился на свадьбе 2022 г. И.С. умер. В июле 2022 г. истец свидетеля помочь в запуске автомобиля наследодателя Мицубиси Делика, государственный регистрационный знак . Истец и свидетель несколько раз, в том числе в июле 2022 г., приезжали к месту размещения данного автомобиля – у многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, . У истца при себе были ключи от данного автомобиля, которыми он открыл автомобиль, забрал из него зарядное устройство Кедр-Авто 10А, а также снял с указанного автомобиля аккумулятор, после чего забрал его домой, где заряжал снятый аккумулятор данным зарядным устройством, затем они возвращались к автомобилю, установили на автомобиль заряженный аккумулятор. Истец Д.С. несколько раз таким образом открывал автомобиль, снимал с автомобиля аккумулятор, заряжал его дома, затем устанавливал аккумулятор обратно.

Ссылка ответчика на отсутствие у истца возможности после смерти наследодателя попасть в принадлежащую наследодателю квартиру и взять фотоальбом, поскольку ею еще при жизни И.С. был установлен замок на вторую деревянную дверь в жилое помещение, такими-либо достоверными доказательствами не подтверждены. При этом в суде первой инстанции Д.С. указал, что они совместно с супругой непосредственно после отъезда поехали в квартиру, где жил наследодатель, и взяли себе на память фотоальбом. Истец не оспаривал наличие второй двери в квартире, однако указал, что квартира всегда закрывалась только на металлическую дверь, от которой у него есть ключи. Ответчик подтвердила, что представленный стороной истца на обозрение ключ относится к металлической двери от квартиры наследодателя.

Доводы стороны ответчика о том, что с даты открытия наследства истец не несет бремя содержания наследственной квартиры по адресу: г. Омск, ул. 20 лет РККА, дом кв. 77, вышеуказанных обстоятельств принятия истцом наследства по завещанию после смерти И.С. не опровергает.

Каких-либо доказательств, опровергающих факт принятия наследства Д.С. после смерти И.С., ответчиком суду не представлено.

Тот факт, что после смерти И.С. истец Д.С., зная о наличии завещания, с заявлением о принятии наследства в установленный законом шестимесячный срок к нотариусу не обратился, а обратился через несколько дней после истечения срока для принятия наследства, основанием для отказа в исковых требованиях не является, поскольку одним из способов принятия наследства в силу п. 2 ст. 1153 ГК РФ является, в том числе, вступление во владение или в управление наследственным имуществом.

В.И. имеет право на обязательную долю наследства, при этом в настоящем споре требований о разделе наследственного имущества не заявлялось, нотариусом свидетельств о праве на наследство не выдавалось.

Другие доводы аппеляционной жалобы фактически направлены на переоценку выводов, сделанных судом первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции, в связи с чем, они не могут являться основанием к отмене судебного решения.

Вопреки доводам жалобы о несоблюдении судом принципа объективности при рассмотрении настоящего спора, судом в ходе разбирательства по настоящему делу в

полном соответствии с положениями статьи 12 ГПК РФ, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, не препятствовали лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создали условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Омска от 1 декабря 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика в лице представителя Глебовой Алены Валерьевны - без удовлетворения.

Председательствующий /подпись/

Судьи /подпись/

Мотивированное определение составлено 10.04.2023 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи *Иванов*
секретарь судебного заседания
Регута ЯС